



OBSERVATORIO  
**UNAE**

# ESTÁNDARES DE CALIDAD EN LAS ESCUELAS DEL ECUADOR COMO FACTOR ASOCIADO AL APRENDIZAJE

CUADERNO DE POLÍTICA EDUCATIVA NO. 9

MARZO 2020



# **ESTÁNDARES DE CALIDAD EN LAS ESCUELAS DEL ECUADOR COMO FACTOR ASOCIADO AL APRENDIZAJE<sup>1</sup>**

Marzo, 2020

*Cuaderno de Política Educativa 9*

ISSN 2588-0632

Julia Bravo<sup>a</sup> & Lourdes Gutiérrez<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Universidad Nacional de Educación; <sup>b</sup> Universidad Nacional de Educación

## Contenido

Resumen Ejecutivo .....	2
1. Introducción.....	3
2. Metodología .....	3
2.1 Diseño de la investigación .....	3
2.2 Enfoque de la investigación .....	3
2.3 Población y muestra.....	4
2.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos.....	4
2.5 Técnicas y herramientas para el procesamiento de datos.....	4
3. Resultados.....	4
4. Conclusiones .....	14

---

<sup>1</sup> Trabajo derivado de la investigación realizada para la titulación en la Especialidad en Gestión de la Calidad de la Universidad Nacional de Educación.

## Resumen Ejecutivo

Una medida de la calidad de la educación es el logro de los aprendizajes. El examen “Ser Bachiller” es el instrumento que evalúa el desarrollo de las aptitudes y destrezas que los estudiantes deben alcanzar al culminar la educación intermedia. Por otro lado, las auditorías educativas aportan al desarrollo de una cultura de mejora continua en las instituciones educativas, basándose en procesos técnicos de evaluación integral para garantizar el cumplimiento de los estándares de calidad educativa. Diversos estudios analizan los factores y variables asociadas al aprendizaje escolar. Este informe presenta los resultados de una investigación cuyo objetivo principal fue analizar la relación entre el estado situacional de las instituciones educativas y los niveles de logro de los aprendizajes (medidos por la prueba Ser Bachiller), en el año 2018. En el estudio participaron 314 instituciones educativas a nivel nacional que contaban con el informe de Auditoría Educativa General y el informe de Resultados “Ser Bachiller” del año 2018. La investigación se llevó a cabo a través de un diseño descriptivo relacional en el cual se consideraron como variables: el estado situacional de las instituciones educativas y el nivel de logro de aprendizajes. Los resultados permitieron establecer la existencia de una correlación positiva entre las variables de estudio. El cumplimiento de los estándares de calidad evaluados en la determinación del estado situacional de las instituciones educativas es un predictor de mayor aprendizaje. La investigación es la primera en validar empíricamente los estándares de calidad en sí y sus resultados constituyen un insumo para la toma de decisiones en política pública que contribuya a la mejora de la calidad de la educación.

## 1. Introducción

En Ecuador, existen dos tipos de evaluación educativa: interna y externa. La evaluación interna es llevada a cabo por actores de las instituciones educativas y la externa por evaluadores que no pertenecen a dichas instituciones. El Modelo Nacional de Apoyo y Seguimiento a la Gestión Educativa (MNASGE) emitido mediante Acuerdo Ministerial N°450-13 determina las funciones de Auditoría y Asesoría Educativa. La función principal de la Auditoría Educativa es “proveer a las autoridades y al sistema educativo de una evaluación externa acerca de la calidad y los niveles de logro alcanzados por las instituciones, en relación con los estándares de calidad educativa” (Ministerio de Educación, 2013, p.10). Todo ello tiene la finalidad de promover una cultura de evaluación y mejora continua.

Los resultados de las auditorías externas determinan el estado situacional de las instituciones educativas en base al cumplimiento de los estándares. Estos estándares se “constituyen en referentes valiosos que, al ser implementados, fomentan un servicio óptimo, permiten evaluar una situación concreta, reorientar o reajustar tanto los procesos educativos como la política educativa pública con la toma de decisiones” (Ministerio de Educación, 2017, p. 12). De la valoración final del estado situacional de la institución educativa se determina el tipo de alerta, que puede ser: rojo, amarillo o verde.

Los resultados de las pruebas “Ser Bachiller” del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) brindan un panorama general del logro de los aprendizajes alcanzados por los estudiantes en los campos en que fueron evaluados. El examen “evalúa el desarrollo de las aptitudes y destrezas que los estudiantes deben alcanzar al culminar la educación obligatoria” (INEVAL, 2017, p. 1). El nivel de logro oscila entre 4 y 10, distribuidos en la siguiente escala de valoración: Insuficiente (de 4 a 6.99), Elemental (de 7 a 7.99), Satisfactorio (de 8 a 9.49) y Excelente (de 9.50 a 10). Estos resultados permiten identificar los campos en que las

instituciones educativas deben fortalecer los aprendizajes de sus educandos y, en base a ello, establecer estrategias que permitan alcanzar mejores resultados.

En este contexto, es necesario preguntar si el estado situacional de una institución educativa (producto de los resultados de auditoría educativa) tiene relación con los resultados de aprendizaje de los estudiantes (evaluado por la prueba Ser Bachiller). En este informe se presenta la metodología y resultados del primer estudio descriptivo relacional que se haya realizado en Ecuador al respecto. El estudio permite obtener una primera vista investigativa al valor que tienen los estándares de calidad para el aprendizaje de los estudiantes. Los resultados fundamentan los estándares de calidad bajo los cuales las instituciones educativas son evaluadas.

## 2. Metodología

### 2.1 Diseño de la investigación

Dado el propósito de la investigación se recurrió a un diseño de tipo descriptivo relacional, no experimental, aplicado de manera transversal. El diseño de estudio es de tipo observacional debido a que sólo se observó el fenómeno de estudio mas no se manipuló la variable independiente. Es de corte transversal puesto que la medición de las variables se efectuó en un solo momento.

### 2.2 Enfoque de la investigación

El presente trabajo se diseñó bajo el planteamiento metodológico del enfoque cuantitativo, debido a que éste es el que mejor se adapta a las necesidades y características del estudio.

El enfoque cuantitativo “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2014, p. 4).



### 2.3 Población y muestra

La población se define como “un conjunto de todos los elementos que estamos estudiando, acerca de los cuales intentamos sacar conclusiones” (Levin y Rubin, 2004, p.10). En este mismo sentido, Hernández et al, (2014) señalan que es un “conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 174). Así, en esta investigación, la población comprende el total de 3557 instituciones educativas ubicadas en Ecuador que cuentan con el nivel de bachillerato en su oferta educativa y, por lo tanto, con el Informe de resultados Ser Bachiller del periodo 2017-2018 (INEVAL, 2018).

La muestra corresponde al “subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población” (Hernández et al., 2014, p. 175). Para cumplir con el propósito de la investigación se seleccionó una muestra no probabilística de instituciones que fueron auditadas en el año 2018. En total, 314 instituciones educativas cumplieron con las características definidas.

### 2.4 Instrumentos y técnicas de recolección de datos

Para cumplir con los objetivos de la investigación se recurrió al uso de datos secundarios. Esto “implica la revisión de documentos, registros públicos y archivos físicos o electrónicos” (Hernández et al. 2014, p. 261). Para ello se utilizó: el Archivo de Instituciones tabuladas del Ministerio de Educación (MINEDUC), la base de datos de evaluaciones del INEVAL y la base de datos de resultados de auditoría educativa, facilitada por la Dirección Nacional de Auditoría a la Gestión Educativa. Con estos insumos se procedió a levantar una base de datos consolidada que permitió el posterior análisis estadístico.

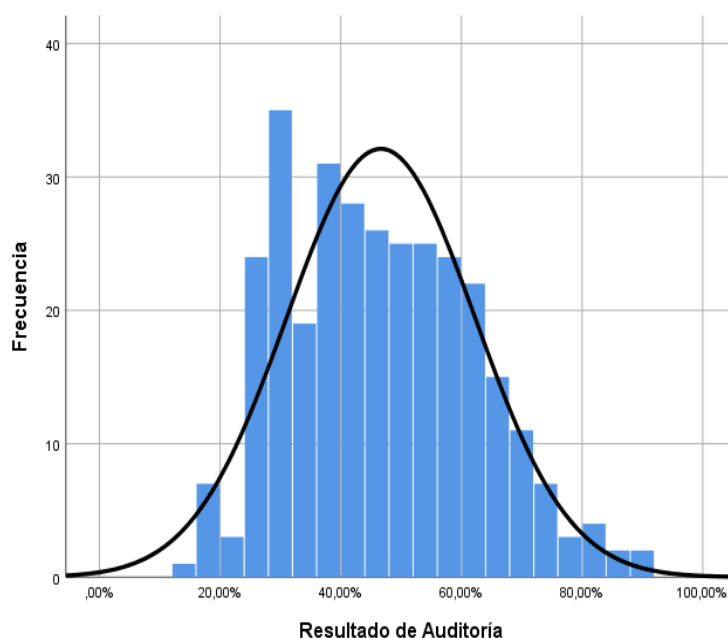
### 2.5 Técnicas y herramientas para el procesamiento de datos

Para el procesamiento de los datos se utilizó el software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) para Windows y la Hoja de Cálculo de Microsoft Office Excel. Así también, para el

análisis de los datos se recurrió a la estadística descriptiva e inferencial.

## 3. Resultados

El análisis encontró que la media del Resultado de Auditoría de las IEs fue de 46.64% con una desviación estándar de 15.60. El valor mínimo fue de 15.71% y el máximo de 91.20%. El gráfico 1 presenta la distribución de los resultados de auditoría de este grupo de IEs.



**Gráfico 1.** Histograma - Resultados de Auditoría. Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia.

Según el Estado Situacional, como se aprecia en la Tabla 1, el mayor porcentaje de IEs (73.2%) se ubican en el estado “Amarillo”, seguido del estado “Rojo” (18.5%).

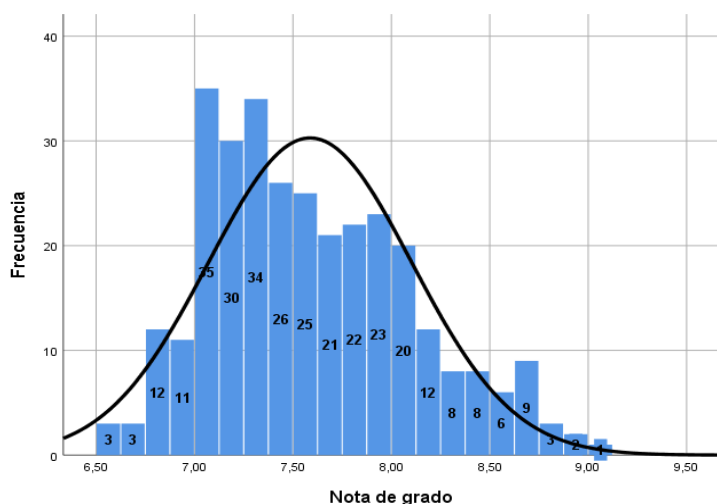
**Tabla 1.**

*Tabla de Frecuencias por Estado Situacional*

Estado Situacional	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Rojo	58	18.5	18.5
Amarillo	230	73.2	91.7
Verde	26	8.3	100.0
Total	314	100	

Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

En relación a los resultados de la prueba “Ser Bachiller”, se encontró que la media de la Nota de Grado de este grupo de IEs fue de 7.59 con una desviación estándar de .517. La nota mínima fue de 6.51 y la nota máxima de 9.04. El gráfico 2 presenta la distribución de los resultados de la Nota de Grado.



**Gráfico 2.** Histograma - Resultados de Notas de Grado. Fuente: Base de datos del Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia.

Según el Nivel de Logro de aprendizajes, como se aprecia en la Tabla 2, el mayor porcentaje de IEs (68.8%) se ubican en el nivel “Elemental”, seguido del nivel “Satisfactorio” (22%).

**Tabla 2.**

*Tabla de Frecuencias por Nivel de Logro*

Nivel de Logro	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	29	9.2	9.2
Elemental	216	68.8	78.0
Satisfactorio	69	22.0	100.0
Excelente	0	0.0	100.0
Total	314	100.0	

Fuente: Base de datos del Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia

En relación a los estándares de calidad en el sistema educativo ecuatoriano, la consolidación y análisis de los datos permitió identificar el nivel de cumplimiento de estos estándares. Se realizó un análisis por cada una de las dimensiones establecidas: Dimensión Gestión Escolar, Desempeño Profesional Directivo y Desempeño Profesional Docente.

La Tabla 3 presenta los estándares de calidad de la Dimensión Gestión Escolar con el porcentaje de instituciones educativas (IEs) en cada uno de los indicadores (No cumple, En proceso, Satisfactorio, Destacado). Como se puede observar, el estándar D1.C1.GE1, en el que se evalúa si “La oferta del servicio educativo guarda relación con lo que establece el documento vigente de Autorización de Creación y Funcionamiento de la institución”, es el que presenta mayor porcentaje de IEs (81%) que alcanzan el nivel “Satisfactorio”. En contraste, el estándar D1.C2.GE4, en que se evalúa si “Se ejecutan actividades de capacitación profesional para el personal administrativo, directivo y docente en función del diagnóstico de necesidades institucionales”, es el que alcanza el más alto porcentaje de IEs (68%) a nivel “No cumple”.

En el mismo sentido, en la Tabla 4, se puede observar el nivel de cumplimiento de los estándares de Desempeño Profesional Directivo. En esta dimensión encontramos el estándar D1.C3.DI7, en que se evalúa si se “Coordina los procesos de gestión de la información en la recolección, actualización y resguardo de la información de acuerdo a los procedimientos institucionales”, con el mayor porcentaje de IEs (63%) a nivel “Satisfactorio”. Por el contrario, el mayor porcentaje de IEs (85%) de nivel “No Cumple”, lo encontramos en el estándar D1.C3.DI7 donde se evalúa si se “Implementa el Proyecto Educativo Institucional (PEI)”.



Tabla 3.

*Nivel de cumplimiento de Estándares de Gestión Escolar*

ESTÁNDAR	DESCRIPCIÓN	INDICADORES			
		No cumple	En proceso	Satisfactorio	Destacado
D1.C1.GE1	La oferta del servicio educativo guarda relación con lo que establece el documento vigente de Autorización de Creación y Funcionamiento de la institución.	2%	17%	81%	0%
D1.C1.GE2	Cuenta con el Proyecto Educativo Institucional (PEI) construido participativamente	29%	54%	17%	0%
D1.C1.GE3	Cuenta con procedimientos académicos y administrativos	36%	53%	11%	0%
D1.C2.GE4	Se ejecutan actividades de capacitación profesional para el personal administrativo, directivo y docente en función del diagnóstico de necesidades institucionales.	68%	19%	13%	0%
D1.C2.GE5	Se ejecutan procesos de apoyo y acompañamiento pedagógico a la práctica docente en función de las necesidades institucionales	57%	32%	11%	0%
D1.C2.GE6	Se reconoce los méritos alcanzados por el personal administrativo, directivo y docente de acuerdo a los lineamientos institucionales	58%	27%	15%	0%
D1.C3.GE7	Mantiene registros administrativos completos, actualizados y almacenados de manera segura.	1%	45%	54%	0%
D1.C3.GE8	Cuenta con lineamientos para la comunicación oportuna de aspectos académicos y administrativos entre los actores educativos.	43%	38%	18%	0%
D1.C4.GE9	Se optimiza el uso de la infraestructura, equipamiento y recursos didácticos para apoyar los procesos de aprendizaje.	9%	72%	20%	0%
D1.C4.GE10	Los servicios complementarios que oferta la institución funcionan de acuerdo a los lineamientos emitidos por la Autoridad Educativa Nacional	4%	62%	34%	0%
D2.C1.GE11	Fundamenta su Planificación Curricular Institucional (PCI) en el Currículo Nacional y los lineamientos emitidos por la Autoridad Educativa Nacional	31%	56%	13%	0%
D2.C1.GE12	Evalúa los aprendizajes del estudiantado de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Planificación Curricular Institucional (PCI).	37%	46%	17%	0%
D2.C2.GE13	Ofrece un servicio de consejería estudiantil que atiende a las necesidades socio-afectivas y pedagógicas del estudiantado	10%	61%	30%	0%
D2.C2.GE14	Cuenta con lineamientos de refuerzo académico establecidos en la Planificación Curricular Institucional (PCI).	46%	40%	14%	0%
D3.C1.GE15	Se promueve la convivencia armónica de los actores educativos mediante acuerdos y compromisos consensuados.	23%	56%	21%	0%
D3.C1.GE16	Cuenta con los organismos institucionales conformados y en funciones	1%	50%	49%	0%
D3.C2.GE17	Establece vínculos de cooperación con otros actores, dentro y fuera de la comunidad, para fortalecer actividades relacionadas con el aprendizaje	39%	25%	36%	0%
D4.C1.GE18	Se implementa planes integrales y protocolos que fomentan una cultura de prevención de riesgos, seguridad y autocuidado.	8%	30%	62%	0%

Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

Tabla 4.

*Nivel de cumplimiento de Estándares de Desempeño Profesional Directivo*

Estándar	Descripción	INDICADORES			
		No cumple	En proceso	Satisfactorio	Destacado
D1.C1.DI1	Administra el funcionamiento de la institución en relación con la oferta que estipula el documento de Autorización de Creación y Funcionamiento de la institución	1%	51%	48%	0%
D1.C1.DI2	Implementa el Proyecto Educativo Institucional (PEI)	85%	11%	4%	0%
D1.C1.DI3	Supervisa la ejecución de procedimientos académicos y administrativos	55%	33%	11%	0%
D1.C2.DI4	Gestiona la ejecución de actividades de capacitación para el personal administrativo, directivo y docente.	60%	32%	8%	0%
D1.C2.DI5	Monitorea las actividades de apoyo y acompañamiento pedagógico a la práctica docente en función del plan de acompañamiento pedagógico aprobado	48%	44%	8%	0%
D1.C2.DI6	Aplica lo dispuesto en la resolución para reconocer los méritos alcanzados por el personal administrativo, directivo y docente.	44%	28%	28%	0%
D1.C3.DI7	Coordina los procesos de gestión de la información en la recolección, actualización y resguardo de la información de acuerdo a los procedimientos institucionales	1%	36%	63%	0%
D1.C3.DI8	Verifica el cumplimiento de los lineamientos de comunicación académica y administrativa entre los actores educativos	1%	52%	47%	0%
D1.C3.DI9	Coordina la rendición de cuentas de la gestión de autoridades y organismos institucionales	26%	59%	14%	0%
D1.C4.DI10	Verifica la utilización óptima de la infraestructura, equipamiento y recursos didácticos en relación a los objetivos aprendizaje.	45%	44%	11%	0%
D1.C4.DI11	Supervisa que los servicios complementarios que oferta la institución funcionen de acuerdo a los lineamientos emitidos por la Autoridad Educativa Nacional.	1%	60%	39%	0%
D2.C1.DI12	Supervisa que las Planificaciones Curriculares Anuales (PCA) guarden relación con la Planificación Curricular Institucional (PCI)	19%	72%	9%	0%
D2.C1.DI13	Supervisa que las planificaciones microcurriculares guarden relación con las Planificaciones Curriculares Anuales (PCA) que correspondan	24%	67%	10%	0%
D2.C1.DI14	Evalúa la práctica pedagógica de acuerdo a la ejecución de la planificación microcurricular.	62%	26%	11%	0%
D2.C1.DI15	Monitorea la evaluación del aprendizaje del estudiantado de acuerdo a los lineamientos de la Planificación Curricular Institucional (PCI) y al calendario escolar	12%	52%	36%	0%
D2.C2.DI16	Supervisa la ejecución de la planificación del servicio de consejería estudiantil	40%	37%	23%	0%
D2.C2.DI17	Coordina la implementación de los lineamientos de refuerzo académico	50%	44%	7%	0%
D3.C1.DI18	Socializa el Código de Convivencia a la comunidad educativa.	39%	42%	19%	0%
D3.C1.DI19	Supervisa la gestión de los organismos institucionales en función de los deberes y atribuciones contempladas en la normativa vigente.	22%	53%	25%	0%
D3.C2.DI20	Coordina la participación de los docentes en actividades asociadas a los vínculos de cooperación establecidos para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje.	72%	22%	6%	0%
D4.C1.DI21	Coordina la ejecución de actividades enmarcadas en planes integrales y protocolos de gestión riesgos, seguridad y autocuidado.	25%	55%	20%	0%

Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia



En cuanto a la Dimensión de Desempeño Profesional Docente, la Tabla 5 presenta los resultados de cada uno de los estándares de esta dimensión. En la Dimensión de Desempeño Profesional Docente, el estándar que mayor porcentaje de IEs (49%) logran un nivel “Satisfactorio” corresponde al D4.C1.DO16; en este estándar se evalúa si la institución educativa “Comunica a la autoridad o al servicio de consejería estudiantil sobre situaciones detectadas que

vulneren la integridad física, psicológica y sexual del estudiantado, según las rutas o protocolos establecidos”. En cuanto al mayor porcentaje (46%) de IEs que obtienen un “No cumple” en esta dimensión, encontramos al estándar D2.C2.DO12 “Implementa en su práctica docente acciones recomendadas desde el servicio de consejería estudiantil”.

**Tabla 5.**

*Nivel de cumplimiento de Estándares de Desempeño Profesional Docente*

ESTÁNDAR	DESCRIPCIÓN	INDICADORES			
		No cumple	En proceso	Satisfactorio	Destacado
D1.C2.DO1	Participa en capacitaciones para mejorar la calidad de su práctica docente	11%	58%	30%	0%
D2.C2.DO2	Aplica estrategias para mejorar su práctica docente a partir de las recomendaciones producto del acompañamiento pedagógico	35%	61%	4%	0%
D1.C3.DO3	Registra la información de su labor docente según los procesos de gestión de la información (notas, asistencia, planificaciones, entre otros)	7%	63%	31%	0%
D1.C3.DO4	Comunica de manera oportuna los resultados de aprendizaje e información oficial pertinente a estudiantes y representantes legales	9%	43%	48%	0%
D1.C4.DO5	Emplea la infraestructura, equipamiento y recursos didácticos en relación a los objetivos de aprendizaje planteados y promueve su cuidado	24%	70%	6%	0%
D2.C1.DO6	Elabora Planificaciones Curriculares Anuales (PCA) en relación a los lineamientos de Planificación Curricular Institucional (PCI).	21%	63%	15%	0%
D2.C1.DO7	Elabora planificaciones microcurriculares de acuerdo a lo establecido en las Planificaciones Curriculares Anuales (PCA).	21%	62%	17%	0%
D2.C1.DO8	Demuestra suficiencia en el conocimiento de la asignatura que enseña en el subnivel.	4%	64%	32%	0%
D2.C1.DO9	Aplica estrategias de enseñanza orientadas al logro de los objetivos de aprendizaje planteados en la planificación microcurricular.	22%	75%	3%	0%
D2.C1.DO10	Promueve un ambiente de aprendizaje estimulador que genera participación del estudiantado	7%	75%	18%	0%
D2.C1.DO11	Evalúa el logro de aprendizaje del estudiantado en función de los objetivos planteados en las planificaciones microcurriculares.	34%	62%	3%	0%
D2.C2.DO12	Implementa en su práctica docente acciones recomendadas desde el servicio de consejería estudiantil.	46%	51%	3%	0%
D2.C2.DO13	Ejecuta actividades de refuerzo académico en función de las necesidades de aprendizaje del estudiantado	24%	48%	27%	0%
D3.C1.DO14	Promueve entre los actores educativos el cumplimiento de los acuerdos establecidos en el Código de Convivencia de la institución.	15%	62%	23%	0%
D4.C1.DO15	Ejecuta los procedimientos establecidos en los planes integrales y los protocolos de gestión de riesgos.	6%	50%	44%	0%
D4.C1.DO16	Comunica a la autoridad o al servicio de consejería estudiantil sobre situaciones detectadas que vulneren la integridad física, psicológica y sexual del estudiantado, según las rutas o protocolos establecidos.	25%	26%	49%	0%

Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

**Tabla 6.***Promedio de instituciones educativas por Nivel de Cumplimiento por cada Dimensión*

Dimensión	Indicador			
	No cumple	En proceso	Satisfactorio	Destacado
Gestión Escolar	28%	43%	29%	0%
Desempeño Profesional Directivo	35%	44%	21%	0%
Desempeño Profesional Docente	19%	58%	22%	0%

**Fuente:** Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

A nivel de resumen, en la Tabla 6, se presenta un promedio del porcentaje de instituciones educativas en cada uno de los niveles de cumplimiento, por cada Dimensión. Los resultados permiten notar que el mayor porcentaje de IEs caen en un nivel de cumplimiento de “En proceso” y el mayor porcentaje

del indicador “No cumple” lo alcanza la dimensión de “Desempeño Profesional Directivo” en un 35%, seguido de la dimensión de “Gestión Escolar” en un 28%.

**Tabla 7.***Tabla de contingencia Nivel de Logro de Aprendizajes vs Estado Situacional*

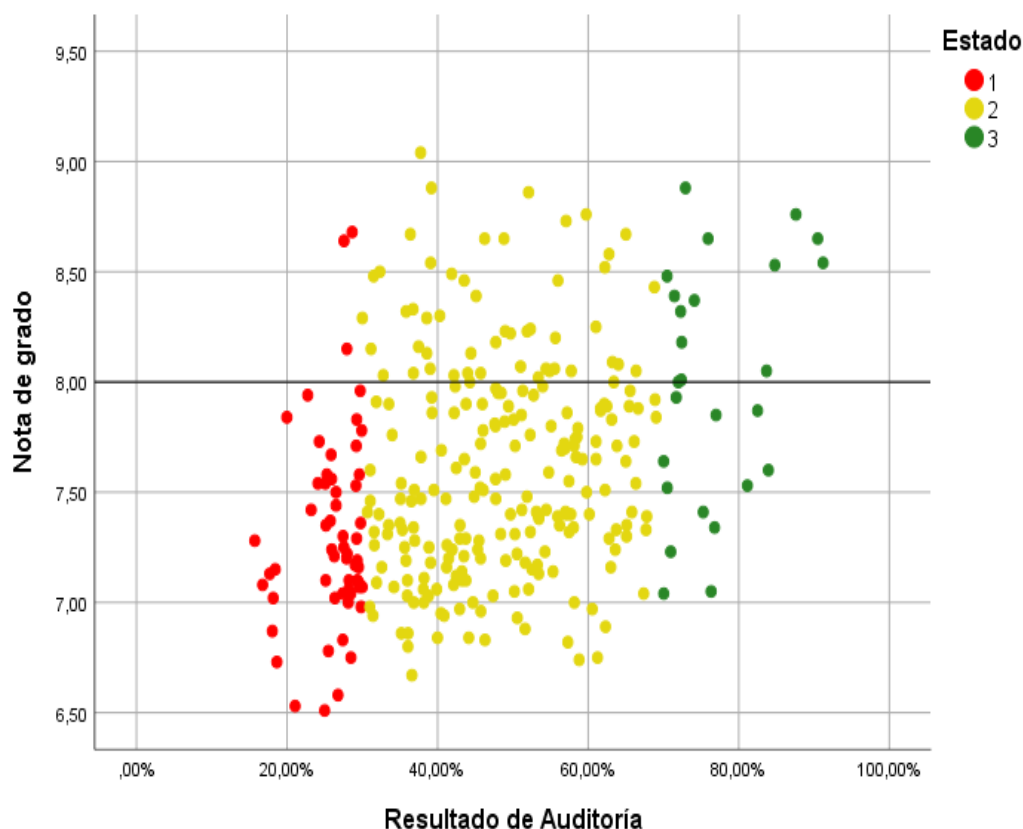
Estado situacional	Nivel de logro de Aprendizajes									
	Insuficiente (4.00 a 6.99)		Elemental (7.00 a 7.99)		Satisfactorio (8.00 a 9.49)		Excelente (9.50 a 10.00)		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Rojos (0 a 29.99)	9	15.52	46	79.31	3	5.17	0	0.00	58	18.47
Amarillo (30.00 a 69.99)	20	8.70	158	68.70	52	22.61	0	0.00	230	73.25
Verde (70.00 a 100)	0	0.00	12	46.15	14	53.85	0	0.00	26	8.28
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>9.24</b>	<b>216</b>	<b>68.79</b>	<b>69</b>	<b>21.97</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>314</b>	<b>100.00</b>

**Fuente:** Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia

En atención a la relación existente entre el estado situacional de las instituciones educativas auditadas y el nivel de logro de los aprendizajes (medidos por la prueba Ser Bachiller) en el año 2018, los resultados de la Tabla 7 presentan el número y porcentaje de instituciones educativas que se ubican en cada uno de los niveles de logro de aprendizajes con relación al estado situacional.

De acuerdo a los resultados de la tabla de contingencia, se aprecia que a medida que mejora el estado situacional de las instituciones disminuye el porcentaje de instituciones que se encuentran en el nivel “insuficiente”. Por lo contrario, en el nivel “satisfactorio”, el porcentaje aumenta a medida que mejora el estado situacional.





**Gráfico 3.** Dispersión Simple de Nivel de Logro de Aprendizajes por Estado situacional.  
Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

Los resultados muestran que el 100% de las instituciones con estado situacional “verde” tienen estudiantes que logran los niveles “elemental” y “satisfactorio”. No se evidencia institución alguna que, teniendo un estado situacional “verde”, haya alcanzado un nivel de “insuficiente” en logro de aprendizajes.

En contraste, en el caso de las instituciones educativas con estado situacional “rojo”, encontramos que el 94.83% se concentran en niveles de aprendizaje “insuficiente” y “elemental”. De 0% en estado “verde” con aprendizaje Insuficiente, el valor se eleva a 15.52% de instituciones que están en estado situacional “rojo” y tienen “insuficiente” aprendizaje. En este estado, tan solo el 5.17% logran el nivel “satisfactorio.” Esta frecuencia de nivel de aprendizaje se multiplica por un factor de 10.42 cuando la institución educativa tiene un estado situacional “verde”.

De manera gráfica, en el gráfico 3 se observa que todas aquellas instituciones educativas con un estado situacional “verde” se ubican sobre el valor de siete en la nota de grado obtenida en la prueba “Ser Bachiller”.

Así mismo se visualiza la existencia de tres instituciones que, teniendo un estado situacional “rojo”, presentan notas de grado superiores a ocho. Estas tres instituciones educativas pertenecen a la Zona 7, de las cuales, dos son de la provincia de Loja y una corresponde a El Oro.

En la Tabla 8 se presenta el número y porcentaje de IEs que se ubican en cada uno de los estados situacionales, por cada una de las provincias.

**Tabla 8.**  
*Instituciones Educativas por Provincia y Estado Situacional*

Provincia	Estado situacional							
	Rojo		amarillo		verde		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
AZUAY			15	4.8%	5	1.6%	20	6.4%
BOLIVAR	1	0.3%	11	3.5%			12	3.8%
CAÑAR			18	5.7%	5	1.6%	23	7.3%
CARCHI	1	0.3%	5	1.6%			6	1.9%
CHIMBORAZO			6	1.9%	3	1.0%	9	2.9%
COTOPAXI			3	1.0%			3	1.0%
EL ORO	10	3.2%	7	2.2%	1	0.3%	18	5.7%
ESMERALDAS	5	1.6%	6	1.9%			11	3.5%
GUAYAS	5	1.6%	32	10.2%	1	0.3%	38	12.1%
IMBABURA	1	0.3%	6	1.9%			7	2.2%
LOJA	13	4.1%	29	9.2%	2	0.6%	44	14.0%
LOS RIOS			3	1.0%			3	1.0%
MANABI	3	1.0%	22	7.0%	4	1.3%	29	9.2%
MORONA SANTIAGO	2	0.6%	5	1.6%			7	2.2%
NAPO	4	1.3%	7	2.2%			11	3.5%
ORELLANA	4	1.3%	2	0.6%			6	1.9%
PASTAZA			2	0.6%			2	0.6%
PICHINCHA			29	9.2%	3	1.0%	32	10.2%
SANTA ELENA			2	0.6%			2	0.6%
STO. DOMINGO DE LOS TSACHILAS			7	2.2%	1	0.3%	8	2.5%
SUCUMBIOS	1	0.3%	4	1.3%			5	1.6%
TUNGURAHUA			7	2.2%	1	0.3%	8	2.5%
ZAMORA CHINCHIPE	8	2.5%	1	0.3%			9	2.9%
ZONA NO DELIMITADA			1	0.3%			1	0.3%
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>18.5%</b>	<b>230</b>	<b>73.2%</b>	<b>26</b>	<b>8.3%</b>	<b>314</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

Es importante notar en la Tabla 8, que 10 de las 24 provincias no presentan estado situacional “rojo” y, por el contrario, 14 de las 24 provincias no logran un estado situacional “verde”.

Por otra parte, como se aprecia en la Tabla 9, de las 314 instituciones analizadas, el 32% corresponde al área rural y el 68% son del área urbana. Del número de instituciones del área rural, el 30% caen en un estado situacional “rojo” versus el 13% del área urbana.

Otro aspecto importante que se analizó, fue el promedio obtenido en las pruebas “Ser Bachiller” según el estado situacional de las instituciones educativas por provincia. Como se puede apreciar en la Tabla 10, en casi todas las provincias (excepto Esmeraldas y Manabí), el promedio de la nota “Ser Bachiller” varía gradualmente de acuerdo al estado situacional.



**Tabla 9.**  
*Instituciones Educativas por Área y Estado Situacional*

Área	Estado situacional						Total	
	Rojo		amarillo		verde		N	%
	N	%	N	%	N	%	N	%
RURAL	30	30%	65	64%	6	6%	101	32%
URBANA	28	13%	165	77%	20	9%	213	68%
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>18%</b>	<b>230</b>	<b>73%</b>	<b>26</b>	<b>8%</b>	<b>314</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Base de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa. Elaboración propia

**Tabla 10.**  
*Promedio "Ser Bachiller" por Provincia y Estado Situacional (ordenado de mayor a menor)*

Provincia	Rojo	Amarillo	Verde	Total
ZONA NO DELIMITADA		8.54		8.54
TUNGURAHUA		7.89	8.76	8.00
LOJA	7.65	8.05	8.59	7.96
SANTA ELENA		7.94		7.94
AZUAY		7.74	8.11	7.83
PICHINCHA		7.73	8.12	7.77
BOLIVAR	7.53	7.72		7.71
CAÑAR		7.52	8.10	7.65
EL ORO	7.54	7.63	8.48	7.62
MANABI	7.45	7.64	7.52	7.60
IMBABURA	7.17	7.67		7.60
CHIMBORAZO		7.45	7.68	7.53
PASTAZA		7.50		7.50
LOS RIOS		7.50		7.50
CARCHI	7.02	7.58		7.49
SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS		7.48	7.52	7.48
COTOPAXI		7.38		7.38
NAPO	6.84	7.57		7.31
ZAMORA CHINCHIPE	7.21	8.04		7.30
GUAYAS	7.22	7.30	7.34	7.29
SUCUMBIOS	7.10	7.19		7.17
ORELLANA	7.05	7.12		7.07
ESMERALDAS	7.03	7.01		7.02
MORONA SANTIAGO	6.66	7.03		6.92

**Fuente:** Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia

La provincia con menor promedio “Ser Bachiller” es la provincia de Morona Santiago. Como se presentó en la tabla 8, en esta provincia se evaluó siete instituciones educativas; ninguna de ellas alcanzó un estado situacional “verde”.

El mayor promedio se encuentra en la “Zona no delimitada”. En la población de estudio, solo una institución educativa se ubica en esta zona. Esta institución, del área rural y de tipo de sostenimiento fiscal, cuenta con 1298 estudiantes y 55 docentes.

A nivel de área, en la Tabla 11 se observa que el promedio más bajo en la nota “Ser Bachiller”, tanto en el área rural como urbana, lo obtienen el grupo de instituciones educativas que se ubican en un estado situacional “rojo”. Por el contrario, el grupo de instituciones que se ubican en estado situacional “verde” obtiene los promedios más altos en el “Ser Bachiller”.

**Tabla 11.**

*Promedio “Ser Bachiller” por Área y Estado Situacional*

Área	Estado situacional		
	Rojo	Amarillo	Verde
RURAL	7.30	7.67	8.05
URBANA	7.32	7.59	7.98

Fuente: Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia.

Con relación a los resultados por Dominio, en la Tabla 12 se observan los promedios obtenidos de acuerdo al estado situacional de las instituciones educativas.

De los datos obtenidos se observa que el promedio más bajo en la nota “Ser Bachiller”, en cada uno de los dominios, lo obtienen el grupo de instituciones educativas que se ubican en el estado situacional “rojo”. Por otro lado, el grupo de instituciones que se ubican en estado situacional “verde” obtiene los promedios más altos en el “Ser Bachiller”.

Los estándares de calidad que provocan diferencias significativas en los aprendizajes son presentados en las tablas 13 y 14.

**Tabla 12.**

*Promedio “Ser Bachiller” por Dominio y Estado Situacional*

Dominio	Estado situacional		
	Rojo	Amarillo	Verde
Matemático	7.19	7.47	7.93
Lingüístico	7.42	7.79	8.15
Científico	7.25	7.52	7.93
Social	7.36	7.66	7.96

Fuente: Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia.

**Tabla 13.**

*Cinco estándares de calidad que mayormente predicen aumento en aprendizajes*

Estándar	No cumple	Satisfactorio	Diferencia
D1.C4.DI11. Supervisa que los servicios complementarios que oferta la institución funcionen de acuerdo a los lineamientos emitidos por la Autoridad Educativa Nacional.	6.97	7.67	0.70
D1.C3.GE7. Mantiene registros administrativos completos, actualizados y almacenados de manera segura.	7.07	7.65	0.57
D1.C4.GE9. Se optimiza el uso de la infraestructura, equipamiento y recursos didácticos para apoyar los procesos de aprendizaje.	7.31	7.86	0.55
D1.C4.DI10. Verifica la utilización óptima de la infraestructura, equipamiento y recursos didácticos en relación a los objetivos aprendizaje.	7.45	7.99	0.53
D1.C1.DI2. Implementa el Proyecto Educativo Institucional (PEI)	7.54	8.07	0.53

Fuente: Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración propia

**Tabla 14.***Cinco estándares de calidad que menos predicen aumento en aprendizajes*

Estándar	No cumple	Satisfactorio	Diferencia
D3.C1.GE16. Cuenta con los organismos institucionales conformados y en funciones	7.79	7.67	-0.12
D2.C1.DO8. Demuestra suficiencia en el conocimiento de la asignatura que enseña en el subnivel.	7.71	7.66	-0.04
D2.C1.DO11. Evalúa el logro de aprendizaje del estudiantado en función de los objetivos planteados en las planificaciones micro curriculares	7.55	7.53	-0.01
D2.C1.DO6. Elabora Planificaciones Curriculares Anuales (PCA) en relación a los lineamientos de Planificación Curricular Institucional (PCI).	7.48	7.61	0.13
D2.C2.GE13. Ofrece un servicio de consejería estudiantil que atiende a las necesidades socioafectivas y pedagógicas del estudiantado	7.55	7.69	0.14

Fuente: Bases de datos de la Dirección Nacional de Auditoría Educativa e Instituto Nacional de Evaluación Educativa.

Finalmente, en cuanto al grado de asociación entre las variables de estudio, el coeficiente de correlación calculado indica una correlación positiva (Spearman  $r = .328$ ,  $n = 314$ ,  $p < .05$ ). La cuantificación de la fuerza de la relación entre las variables de estudio se realizó por medio del cálculo del coeficiente *rho* de Spearman. El coeficiente *rho* de Spearman “es una medida de correlación para variables en un nivel de medición ordinal. [...]. El resultado varía de  $-1.0$  (correlación negativa perfecta) a  $+1.0$  (correlación positiva perfecta), considerando el 0 como ausencia de correlación entre las variables jerarquizadas” (Hernández et al., 2014, p. 332).

#### 4. Conclusiones

La investigación realizada determina que, si bien, existe una correlación positiva entre el estado situacional de las instituciones educativas y el nivel de logro de los aprendizajes de los estudiantes, existen estándares de calidad que en mayor o menor medida predicen aumento en aprendizajes.

Es preciso señalar que el objetivo del presente el estudio no implica determinar causalidad, sin embargo, constituye la base para estudios futuros de nivel explicativo-causal o estudios cualitativos. El presente conocimiento fundamenta la pertinencia de los estándares de calidad aplicados en el sistema educativo ecuatoriano y permite orientar la priorización de las políticas educativas, por estándar y geográficamente, para garantizar la calidad de la educación.



## Bibliografía

- Dirección Nacional de Auditoría Educativa (23 de agosto, 2019). *Archivo de Resultados de Auditorías Educativas* [Archivo de datos].
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (5a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
- INEVAL. (2017). *Ser Bachiller*. Recuperado el 15 de julio de 2019, de [http://www.evaluacion.gob.ec/evaluaciones/wp-content/uploads/2017/07/Ineval\\_fichaSBAC17\\_20170224.pdf](http://www.evaluacion.gob.ec/evaluaciones/wp-content/uploads/2017/07/Ineval_fichaSBAC17_20170224.pdf)
- INEVAL. (2018). *Informe de resultados NACIONAL Ser Bachiller Año lectivo 2017-2018*. Recuperado el 25 de julio de 2019, de <http://www.evaluacion.gob.ec/evaluaciones/nacional/>
- INEVAL (25 de julio, 2019). *Ser Bachiller Ciclo 2017-2018* [Archivo de datos]. Recuperado el 25 de julio de 2019, de <http://www.evaluacion.gob.ec/evaluaciones/descarga-de-datos/>
- Levin, R. & Rubin, D. (2004). *Estadística para administración y economía*. México: Pearson Educación.
- Ministerio de Educación. (2013). *Modelo Nacional de Apoyo y Seguimiento a la Gestión Educativa*. Quito. Obtenido de [www.educacion.gob.ec](http://www.educacion.gob.ec)
- Ministerio de Educación. (2017). *Manual para la Implementación y Evaluación de los Estándares de Calidad Educativa*. Quito. Obtenido de [www.educacion.gob.ec](http://www.educacion.gob.ec)
- Ministerio de Educación (25 de julio, 2019). *Archivo de Instituciones tabuladas* [Archivo de datos]. Recuperado el 25 de julio de 2019, de <https://educacion.gob.ec/indice-de-tabulados>

ISSN: 2588-0632

UNAE: Parroquia Javier Loyola- Sector  
Chuquipata Azogues-Cañar  
[observatorio@unae.edu.ec](mailto:observatorio@unae.edu.ec)Descarga más de nuestros estudios  
aquí:  
<https://unae.edu.ec/observatorio/nuestros-estudios/>